

Der Referentenentwurf für ein deutsches Mediationsgesetz aus US-amerikanischer Perspektive

Rainer Kulms

*Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales
Privatrecht – Hamburg*

kulms@mpipriv.de

- I. Mediationsrechtliche Konzepte: USA/Deutschland**
- II. Zur Einleitung eines Mediationsverfahrens**
- III. Durchführung der Mediation**
- IV. Durchsetzung der Mediationsvereinbarung**
- V. Anreizstrukturen**

Mediationsrechtliche Konzepte USA - Deutschland

▪ Referentenentwurf (D)

- außergerichtlich
- gerichtsnah
- gerichtsintern, richterlich

Akzeptanz der Mediation

- Richterliches Ermessen
- Amtsermittlungsgrundsatz

▪ Kalifornien:

-Anwaltsmediation

▶ **Court-connected mediation** contra ‚Zwei-Klassen-Justiz‘

▶ Ermächtigungsnorm + örtliche Verfahrensregeln + finanzielle Anreize

Zur Einleitung eines Mediationsverfahrens

▪Referentenentwurf (D)

- Freiwillig
- § 253 III ZPO n.F. (vgl. ‚Mediation Statement‘)

 Richterliches Ermessen
(278a ZPO n.F.)

Differenzierungen?

- nach Rechtsgebieten?

- nach sozialen
Gesichtspunkten?

vgl. OLG München

▪USA:

Richterliches
Verfahrensmanagement
(*pre-trial conferences*)

 Mediationsprogramme

Zwingend (FamR)

Freiwillig

Streitwertbezogen

Community Justice
(Kalifornien/Florida)

Durchführung der Mediation

▪Referentenentwurf (D)

§ 2 II MediationsG

➡ **Rechtlicher Rat?**

▪Mediator + Anwalt

▪Nichtjuristen

▶Europ. Verhaltenskodex

▶Externe Überprüfung!

▪Haftung?

▪USA:

▶ **De facto rechtliche Einschätzung**
ABER: kein Druck auf die Parteien

▶ **American Bar Association zu Mediatoren, die nicht Juristen sind:** Einschätzung + Hinweispflicht

▶ **Verhaltenskodices**
Haftungsausschluss/Beschwerde
Standesrecht

Durchsetzung der Mediationsvereinbarung

- ▶ **USA: Durchsetzung zur Sicherung der Kostenersparnis – keine richterliche Überprüfung**
- ▶ **Entwurf (D): § 796d ZPO n.F. (▪Anwaltsvergleiche)**
 - §§ 134, 138 BGB
 - Zustimmungserfordernis – Vollstreckungsunwilligkeit
- ▶ **Überprüfung/Beweisverwertungsverbote**
 - Kalifornien/EU-Kommission/Europarat
 - Referentenentwurf
 - Kalifornien: *in camera-Verfahren*
- ▶ **Einschränkung des § 796d ZPO n.F.?**

Anreizstrukturen

■USA:

-keine PKH

▶ aber örtliche Kostenerstattungsmodelle für den Beginn der Mediation und tlw. *pro-bono*-Modelle

■Referentenentwurf (D) : offen gelassen

- Deutsche Besonderheit: Beschleunigung

- Zusammenhang zw. Kostenanreizen und Mediationsverfahrensrecht?

- Änderung der §§ 91ff. ZPO, um Kostenanreize zu setzen und Verschleppungstaktik zu sanktionieren?